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**Петріца Н.** Прізвиська у складі чеських антропонімних формул допрізвищевого періоду; кількість бібліографіч- них джерел – 13; мова українська.

**Анотація.** Пропонована стаття продовжує розробку проблем функціонування та розвитку чеської антропонімій- ної системи допрізвищевого періоду. У статті проаналізовано прізвиська як компонент багатолексемних антропонімів, зафіксованих у старочеських пам’ятках адміністративного стилю XІ–XVІІ століть. Аналіз мовного матеріалу здійсне- но на основі писемних пам’яток офіційно-ділового стилю.

У статті досліджено лексико-семантичні різновиди прізвиськ, зафіксовані як компоненти антропонімних фор- мул, продуктивність та динаміку поширення упродовж століть.

Аналіз відтворює основні тенденції у розвитку старочеської антропонімії аналізованого періоду.

Із XІV ст. актуальними засобами ідентифікації особи поряд з іменем часто ставали одночасно кілька ознак (напр., індивідуальна і відтопонімна). Найпоширенішою дволексемною моделлю іменування осіб із ХVІІ століття є *особове ім’я + прізвисько*. Така продуктивність прізвиськ була пов’язана з поширенням їх у функції родових назв. Численні приклади з чеських джерел свідчать, що в XVІІ–XVІІІ ст. напередодні офіційної кодифікації прізвищ саме прізвиська характеризувалися передачею в спадок. В умовах збільшення кількості населення, розвитку міст, міграції людності ні посесивна назва, ні відтопонімне означення вже не могли забезпечити суспільству ефективне розмежування осіб однієї родини від осіб решти родин.
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**Постановка проблеми.** В ХІ–ХІІІ ст. у Чесь- кому королівстві однолексемний спосіб ідентифі- кації людності був визначальним, хоч на периферії антропонімійної системи вже з’являлися складені особові назви. Стрижневим компонентом багато- лексемних антропонімів було особове ім’я, що пе- ребувало, як правило, у препозиції до додаткової уточнювальної назви. Додатковими назвами слу- гували спочатку різноманітні лексико-семантичні уточнення особових імен, які з ХІІІ ст. в чеських пам’ятках ділової писемності конкретизували особу з-поміж інших тезок: інформація про статус, похо- дження особи, родинну належність, рід занять тощо. В аналізованих старочеських памʼятках ді- лового стилю найпоширенішим та найпродуктив- нішим компонентом складених власних особових

назв упродовж століть було прізвисько.

Пропонована стаття покликана описати ан- тропонімійну категорію прізвиськ як компонен- тів багатолексемних антропонімів, зафіксованих у чеських текстах адміністративного стилю. Дже- рельною базою дослідження слугували пам’ятки адміністративно-ділового стилю.

**Аналіз досліджень.** У слов’янській ономас- тичній науці донині немає загальноприйнятої кла- сифікації багатолексемних власних іменувань. Як правило, аналіз антропонімних формул здійсню- вався окремими вченими у межах якоїсь окремої слов’янської мови. Так, на ономастичному матеріа- лі української мови виконали дослідники Б.Б. Близ- нюк, С.М. Пахомова, С.Є. Панцьо, М.Л. Худаш, Р.Й. Керста, І.Д. Фаріон та ін.; на російському

– В.К. Чичагов, С.І. Зінін, В.А. Ніконов, С.М. Па- хомова, на білоруському – М.В.Бірило, А.К. Усти-

нович, на польському – Й. Бубак, З. Калета, Т. Мі- левський та ін. У чеській антропоніміці існує низка досліджень, предметом яких є чеські допрізвищеві назви. У таких студіях знаходимо класифікації ан- трополексем, які входили до складу антропонімних формул, а також лексико-семантичні розряди до- прізвищевих назв. Ще 1941 року відомий чеський ономаст Я. Свобода стверджував, що прізвища та допрізвищеві назви можна класифікувати з двох то- чок зору: за первісним значенням апелятива, з якого утворилася власна назва, та за онімним значенням [Svoboda 1941, c. 22].

Донині не існує загальноприйнятої класифі-

кації прізвиськ як складників АФ. Досліджуючи старочеські власні імена в розвідці «Přehled českých osobních jmen s hlediska jazykového», Я. Свобода стверджував, що другою до імені розрізнювальною назвою у чехів могли бути: 1. Прізвиська: а) назви за зовнішнім виглядом особи; б) назви за віком; в) назви за професією; г) вуличні прізвиська; ґ) назви за другим іменем, як правило, батьковим; д) назви за розташуванням помешкання. 2. На- зви за оселею // назви за гербами. 3. Відтопонімні назви [Svoboda 1941, с. 21–25]. У пізнішій праці

«Staročeská osobní jména a naše příjmení» Я. Свобо-

да запропонував класифікацію онімів за лексико- семантичним принципом, розширюючи перелік до 9 розрядів [Svoboda 1964, с. 26].

У межах неспадкових іменувань Й. Бенеш ви- ділив чотири типи антрополексем, наявні у скла- дених іменуваннях чехів у допрізвищевий період:

1. прізвиська (що постали з імен, з назв по батькові чи імен інших родичів, з назв професій, топонімів) (*přízviska*); 2. жартівливі назви (*přezdívky*); 3. цехові

назви (*tovaryšská jména*); 4. назви за оселею (*jména po stavení*) [Beneš 1962, с. 6–10].

На наш погляд, позитивною ознакою цієї кла- сифікації є те, що вона враховує онімний зміст влас- ної назви, а не семантику апелятива, що лежить в її основі. Однак важко погодитися з тим, що відто- понімні означення віднесено до розряду прізвиськ, тоді як жартівливі та цехові назви виділені в окрему групу. Адже подібні іменування – це ті ж самі пріз- виська, лише отримані людиною за межами сім’ї.

Вважаємо, що найбільш вдалою та макси- мально наближеною до чеських історичних антро- понімійних реалій є вищезгадана класифікація до- прізвищевих назв Я. Свободи, котру вчений запро- понував ще 1941 р.

**Мета статті, завдання.** Об’єктом досліджен- ня є прізвиська як складники чеських багатолек- семних антропонімів XI–XVIІ століть. Мета дослі- дження ‒ визначити найуживаніші лексико-семан- тичні різновиди прізвиськ, дати їм якісну, кількісну характеристику, простежити динаміку поширення зазначеного періоду.

Досягнення цієї мети передбачає виконання таких завдань: 1. Увести в науковий обіг новий ан- тропонімійний матеріал, зафіксований старочесь- кими пам’ятками XI – XVIІ ст. 2. Установити лек- сико-семантичні різновиди прізвиськ, які входили до складу багатолексемних власних особових назв, визначити їх продуктивність. 3. Простежити дина- міку уживаності прізвиськ як компонентів антропо- німних формул протягом XI–XVIІ століть.

# Методи та методика дослідження. Основни-

ми методами дослідження є описовий і його базові прийоми систематизації та інтерпретації мовних одиниць: внутрішньої ‒ для встановлення синтаг- матичних та парадигматичних відношень між ан- тропонімними одиницями і зовнішньої – культур- но-історичної. У процесі систематизації та класи- фікації антропонімного матеріалу застосовуються також елементи статистичного методу, що дозволя- ють визначити продуктивність динаміку уживанос- ті прізвиськ як компонентів антропонімних формул протягом XI–XVIІ століть.

**Виклад основного матеріалу.** У запропоно-

ваному дослідженні послугуємося класифікацією допрізвищевих назв Я. Свободи, котру вчений за- пропонував у 1941 р.

# Прізвиська в складених іменуваннях осо- би в XІ – XІV ст.

* + 1. **АФ *особове ім’я + прізвисько*.** Формула *особове ім’я + прізвисько* займає домінуючі пози- ції серед простих АФ, зафіксованих у пам’ятках до XIV ст. Усі прізвиська в межах цієї АФ мають віда- пелятивне походження. За мотивами утворення та онімною сферою застосування можна виділити такі типи антрополексем, що за певного узусу вживали- ся у функції прізвиськ:

а) слов’янські автохтонні імена відапелятив-

ного походження, що виникали з забобонно-містич- них мотивів;

б) деапелятивні антропоніми, що виникали для влучнішої характеристики особи, як правило,

на основі асоціативних процесів метафоризації та метонімізації [Фаріон 1999, с. 16]. В українській історичній антропонімії їх часто називають *ву- личні прізвиська*, у чеській — *příjmí* та *přezdívky* [Svoboda 1941, с. 43] (прізвиська та жартівливі на- зви [Svoboda 1973, с. 39, 118]);

в) назви за професією, що перебували в про- цесі антропонімізації.

У чеській ономастичній літературі питання розмежування слов’янських автохтонних імен ві- дапелятивного походження та прізвиськ, що також черпалися з апелятивної лексики, порушувало- ся Я. Свободою [Svoboda 1964, с. 42– 43], в укра- їнській ономастиці – М. Худашем [Худаш 1977, с. 123–125], М. Демчук [Демчук 1988, с. 101–106]

та ін. Правда, чітких критеріїв визначення цих двох типів відапелятивних імен так і не було встанов- лено. Контекст пам’яток також не дає можливості з’ясувати, чи ім’я отримане при народженні особи або ж набуте як прізвисько. Ця проблема поставала перед усіма дослідниками історичної антропонімії. Однак варто пам’ятати, що вчені намагаються її ви- рішити з точки зору сучасних уявлень і термінів. А в давнину було по-іншому — усе це були одиниці одного ряду. І людина однаково реагувала чи то на хресне ім’я, чи то на вуличне прізвисько. Поєднан- ня в одній синтагмі антрополексем, які раніше були взаємозамінними, стало можливим унаслідок руй- нації язичництва, а відтак і неактуальності табую- вання імен [Пахомова 2019, с. 149].

Нині неможливо абсолютно точно визначити умови та мотиви виникнення кожного конкретного відапелятивного індивідуального прізвиська чи авто- хтонного імені. Мотивом виникнення імені ***Ferrarius*** *(****Železný***) могло бути і побажання, що мало забезпе- чити дитині певні властивості у майбутньому, але не виключаємо й характеризаційний мотив номінації, коли ім’я віддзеркалювало вроджені якості чи вдачу його носія. Саме з цих причин другий компонент АФ *особове ім’я + прізвисько* будемо класифікувати за лексичним значенням твірних основ.

Прізвиська, зафіксовані у складі дволексем-

них антропонімів, поділяємо на дві групи:

1. **назви за професією чи родом занять**: Odolen *caldarius* (hrnčir/sklenik) (1088 CDB-1, 385), Plativoy *sutor* (švec) (1046 CDB-1, 364), Radeh *custos* (strážce) (1070 CDB-1, 365), Zikac *faber* (1057 CDB- 1, 58), Blag *comes* (průvodči) (1057 CDB-1, 59), Budizlau *pincerna* (1148 CDB-1, 163), Celek *sutor* (1148 CDB-1, 161), Prowod *aurifex* (1185 CDB-1, 279), Quetek *cocus* (1057 CDB-1, 59), Zulizsslaus *drapifer* (1213 CDB-2, 104), Johannes *pecznik* (1378 LN, 23). Як правило, у XІI–XIV ст. назви за про- фесією збігалися з реальним родом діяльності лю- дини. М.Л. Худаш схильний вважати, що такі іме- нування піддавалися антропонімізації меншою мі- рою, оскільки називали осіб за загальновживаною апелятивною назвою [Худаш 1977, c. 146];

# відапелятивні імена та прізвиська. У

слов’янській історичній антропонімії імена та пріз- виська відапелятивного походження прийнято по- діляти на назви розряду *nomеna personaliа* (тобто

такі, що характеризували людину за її особистими якостями) та назви розряду *nomеna impersonalia* (котрі характеризували особу за предметами та яви- щами об’єктивного світу).

За семантикою апелятивних основ Я. Свобода розмежовує 9 лексико-семантичних груп назв, від яких утворені давні чеські прізвиська: 1) назви за професією (антропонімізовані); 2) назви осіб за ді- яльністю; 3) назви за рисами характеру та зовніш- нім виглядом, порядком народження; 4) назви за віком та сімейними відносинами; 5) назви за етніч- ною чи територіальною належністю; 6) назви час- тин тіла; 7) назви представників фауни та флори;

8) назви предметів побуту та речей, географічних та природних явищ; 9) абстрактні назви [Svoboda 1973, с. 48–50].

Ураховуючи наведену класифікацію та специ- фіку аналізованого матеріалу, відапелятивні імена та прізвиська, зафіксовані в чеських пам’ятках до- гуситського періоду, за семантикою твірних основ виділяємо лексико-семантичні групи, похідні від:

а) **назв за віком**, напр.: Procopio *juniori* (1383 Ač-2, 343), Vithkone *iuniore* (1213 CDB-2, 101),

Waldek *starý* (1376 BL, 10), Valdeko *juvenix* (1396 BL, 19); б) **назв рис характеру, поведінки**: Johanne *Chyterka* (1394 BL, 17), Macek *Mudrý* (1374 BL, 8), Modlata *ferrarius* (Železný) (1088 CDB-1, 384), *Ctibor Mudra hlava* (Dal, 140), Pecha dictus *Chwalik* (1379 BL,11), Petrus *superbus* (pyšný, hrdý) (1195 CDB-1, 446), *Veseleř* Petr (1390 UРN, 16); в) **назв на позна- чення зовнішнього вигляду**: Groznata *Calvus* (lysý, holý) (1185 CDB-1, 277), Hannus *Slychar* (1376 BL, 9), Jacobus dictus *Obr* // Jacobus dictus *gigas* (1373 ID, 49), Jindřích *Brada* (Dal, 136)*,* Jindřichovi *Hlavačowi* (1392 Ač-2, 48), Johanne dicto *Bradacz* (1372 BL, 8), Mikess

*Bradacz* (1372 BL, 8), Ostas *rusticus* (1057 CDB-1, 57),

Pessek *Calvus* (1370 BL, 7), Predbor *hebky* (1207 CDB-

2, 56), Pribizlai *Grossus* (hrubý) (1188 CDB-1, 297), Valentinus *Krkač* (1389 Ač-2, 349), Petri dicti *Noss* (1373 LN, 15), Johanni *Zubko* (1390 UpN, 25); ґ) **антро- понімізованих назв за професією:** Johannes *Sussicz* (1378 LN, 26), Pessik *Kopacz* (1374 BL, 8), Wenceslaus *Konobliech* (1378 LN, 23); д) **назв об’єктів флори та**

**фауни:** Clemens *dictus Holub* (1391 BL, 15), Heinricus *Lupus* // Heinricus *Wilk* (1222 CDB-2, 222), Johanne dicto *Slywa* (1378 LN, 25), Johanne dicto *Pes* (1382 LN, 92), Johannes dictus *Artemesia* (1373 ID, 44) // Johannes

dictus *Czrnobil* (1373 ID, 49), Lewa dictus *Lisska* (1373 ID, 49), Stoislav *Koza* (1370 BL, 7), *Vilem Zajiec* (Dal, 220)**;** е) **назв одягу та предметів побуту**: Jan *Kabat* (1399 Ač-1, 63), Paulus *Kabat* (1373 ID, 57), Waltheri dicti *Polstarz* (1378 LN, 42), Andream dictum *Kotlik* (1378 LN, 39), Benessio dicto *Uborek* (1379 LN, 52); є) **назв речовин**: Johanne dicto *Sirowatka* (1381 LN, 79); ж) **назв знарядь**, **інструментів:** Hyncik *Pluh* (1398 Ač-2, 200), Maczko dictum *Cladywa* (1345 BL,

1), Martin dicto *Skronidlo* (1381 LN, 79), Petr *Křiž* (1372 BL, 8); з) **назв погодних явищ**: Mikulaš *Mraz* ( 1398 Ač-1, 142).

Більшість усіх цих прізвиськ тісно пов’язана з різними соціально-побутовими аспектами життя суспільства. В основі виникнення таких назв ле- жать найрізноманітніші мотиви: характерна подія в житті людини, вдача особи, її звички [Худаш 1977, с. 140]. Назви за індивідуальною характеристикою й до сьогодні поповнюють систему особових імен новими антрополексемами. Наприклад, з-поміж су- часних неофіційних способів іменувань у Чехії та Словаччині такий спосіб характеризується найбіль- шою продуктивністю [Blanár 1983, с. 599]. Вищез- гаданий перелік дволексемних іменувань свідчить про те, що відапелятивні прізвиська уточнюють пе- реважно імена іншомовного походження: *Johanne, Martin, Petr, Waltheri, Valentinus, Theodrico*, при цьому з основної одиниці номінації вони за необ- хідності перетворювалися в додаткову розрізню- вальну назву, тобто змінювалася їх ідентифікацій- на функція. З часом у такий спосіб відапелятивні імена та прізвиська трансантропонімізовуються, тобто переходять до розряду допрізвищевих назв [Фаріон 1999, с. 14]. Переконливим доказом цьо- го є позитивна динаміка вживання відапелятивних імен у функції другого компонента АФ *особове ім’я*

*+ прізвисько*. У хронологічному зрізі прізвиська, що входили до складу дволексемних антропонімів, представлені в таблиці 1.

*Таблиця 1. Типи прізвиськ у складі простих АФ у діахронії (у відсотках)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | XI ст. | XII ст. | XIII ст. | XIVст. |
| Назви за професією | 84 | 93,6 | 82,7 | 49,68 |
| Імена та прізвиська відапелятивного походження | 16 | 6,4 | 17,3 | 50,32 |

Статистичні дані свідчать, що назва за профе- сією чи родом занять була ефективним засобом ди- ференціації людності протягом XI–XIV ст. Назви за професією особливо актуальними були в містах. За- снування міст та містечок унаслідок колонізаційних процесів сприяло розвитку ремесел. Саме в містах найактуальнішою була інформація про рід занять лю- дини, а не про належність до певної родини чи інди- відуальні риси характеру [Пахомова 2019, с. 76]. Різ- ке збільшення імен та прізвиськ відапелятивного по- ходження в складі антропонімних формул у XIV ст.

вказує на їх переміщення до розряду прізвиськ. Доти вони функціонували як ім’я особи й успішно викону- вали ідентифікаційну функцію. Однак популяризація християнських імен та поступове збільшення насе- лення протягом XIІІ–XIV ст. призвели до збідніння старочеського іменникá та значно звузили ідентифі- каційні можливості однолексемної антропосистеми в XIV ст. Але в результаті цього одвічні слов’янські імена не вийшли з ужитку, а почали інтенсивно вико- ристовуватися в офіційних документах як додаткова розрізнювальна назва при імені особи. Свідченням

цього є поява в чеських пам’ятках XIV ст. компонен- тів *dictus, alias* у складі антропонімних формул *осо- бове ім’я + прізвисько*: Ulriko dicto *Babka* (1378 LN, 44), Petri dicti *Noss* (1373 LN, 15), Lewa dictus *Lisska* (1373 ID, 49), Maczko dictum *Cladywa* (1345 BL, 1), Martin dicto *Skronidlo* (1381 LN, 79). Про долю поді- бних апелятивів П. Чучка писав: «Більшість прізвищ слов’ян набагато давніша за сам клас: вони виникли і функціонували як власні особові назви ще задовго до юридичної стабілізації цих складових іменувань» [Чучка 1976, с. 83]. З плином часу саме твірні осно- ви подібних прізвиськ (деапелятивів зокрема) амор- фували базу сучасних чеських прізвищ, пройшов- ши процес онімізації, а далі – процес номінаційної трансформації [Близнюк 2000, с. 36–37]. Схематично це виглядає так: апелятив > власне ім’я або прізвись- ко > родова назва > допрізвищева назва.


# Прізвиська у складі трилексемних ан-

**тропонімних формул**.

У залучених до аналізу пам’ятках іменування з трьома і більше антрополексемами з’являються в записах XIІІ ст. З цього періоду актуальними за- собами ідентифікації, поряд з іменем особи, часто ставали одночасно кілька ознак, здебільшого інди- відуальна і відтопонімна.

* + - 1. **АФ *особове ім’я + прізвисько + від- топонімне означення*** становить найчисельнішу групу трилексемних антропонімів, зафіксованих у пам’ятках XIV ст. Компонентами цього типу імену- вань, поряд з іменем, були прізвисько та відтопо- німне означення у вигляді генітивної іменниково- прийменникової форми: Benesius *Ptaček* de Dworce (1389 Ač-2, 350), Benešowi *Silnému* z Dube (1399 Ač-1, 61), Bohunek *Kozlik* z Drahobudic (1399 Ač-1, 61), Ditricus *Špaček* de Kostomlat (1351 AČ-2, 339), Hynko *Hlawač* de Třebochowic (1398 Ač-2, 358), Jan *Kabat* z Kořec (1399 Ač-1, 61), Michál *Dúta* z Olešné (1389 Ač-2, 322), Petr *Višně* z Větrné (1390 UPN, 32), Zdeněk *Husák* z Kluku (1351 BL, 6).

Часто складниками таких конструкцій були слова dictus / řečený: Bušek *řečený Calta* z Kamenné hory (1399 Ač-1, 63), Gallus *dictus Lekarz* de Chotietow (1374 BL, 8), Hinko *dictus Berka* de Duba (1345 BL, 1), Jakub *řečený Peleška* z Buková (1390 UPN, 29), Martino *dicto Slawik* de Juveni Boleslavia (1379 LN, 54), Oldřích *řečený Babka* z Kwasejowic 1389 Ač-2, 322), Oldřích *řečený Noha* z Krchleb (1388 Ač-2, 321), Stoyslaus *dictus Koza* de Sudomirz (1370 BL, 7), Wáclaw *řečený Opalka* z Přespa (1399 Ač-2, 326), Zdenko *dictus Husak* de Kluk (1365 BL, 6).

Семантичним варіантом прізвиськ, наявних у

складі антропонімійних тричленів, є назва за про- фесією. Антропонімні формули цього підтипу ста- новлять порівняно чисельну групу: Petr Rosemberka *komorník* (1324 Ač-2, 335), Crziss de Zakopan *orphanus* (1316 PDZ-1, 5) або інверсійного варіанта: Petro *notario* de Hnoynicz (1378 LN, 27), Pessyk *judex* de Byela (1376 BL, 9), Ješek *rychtar* z Kluk (1370 BL, 2-3), Štefanowi *farářowí* ze Hnojic (1397 Ač-1, 140), Ješek *rychtař* z Kluk (1370 BL, 2).

Вищенаведені приклади свідчать, що старо-

чеські назви за професією в XIV ст. ще перебували

в процесі антропонімізації. Семантичним варіантом прізвиськ, що наявні в структурі трилексемних ан- тропоформул, є також назва за віком: *starší, mladší, starý, mladý*. У трилексемних антропонімах такі на- зви розмежовують, як правило, тезків серед кровних родичів, при цьому акцент робиться також на відто- понімне означення, що вказує або на однакове місце походження носіїв іменування, або ж відмінне місце володіння. Апелятиви **starší, mladší** ідентифікують осіб на синхронному рівні (брат – брат): *Boreš mlazši z Bečowa* 1394 Ač-1, 52), *Boreš starší a Boreš mlazší z Rizmburka* (1395 Ač-1, 55), *Hynka mladšího Berky z Dubé* (1348 Ač-2, 338), *Jan mladší z Ustie* (1395 Ač-1, 54), *Jan mlazší z Hradce* (1399 Ač-2, 325), *Jan starší z Hradce* (1399 Ač-2, 325), *Jan starší z Ustie* (1399 Ač- 2, 325), *Ondřejewi staršiemu z Dubé* (1399 Ač-1, 61); а **starý, mladý** — на діахронному (батько – син): *Bergo mladý z Trosk* (1399 Ač-1, 63), *Jindřich starý Berka z Dubé* (1391 Ač-2, 47), *Kojatowi z Dehtowa starému* (1395 Ač-2, 354), *Otta mladý z Bergova* (1399 Ač-1, 61)

/ *Otta Bergow z Bieliny* (1395 Ač-1, 54). Зафіксовано

також один випадок уживання прикметника **starý** в суперлативі: *Hynek najstarší řečený Dubský* (1391 Ač- 2, 47). Подібні явища — це відголос давніх традицій одноімення в сім’ї, коли близькі родичі були носіями однакових імен. Варто наголосити, що ці трилексем- ні антропонімійні синтагми ідентифікували пред- ставників шляхти. Функцією таких іменувань було не тільки назвати особу, але й вказати на належність до знатного роду. У назвах цього типу, на думку В. Бланара, міститься вказівка не стільки на вік осо- би, скільки на зв’язок поколінь [Blanár 1983, с. 606]. Відголосом цієї традиції є сучасний живорозмовний узус у чехів та словаків, при якому прикметником **mladý** ідентифікують навіть людину поважного віку, якщо вона проживає разом зі старим батьком-тезком в одному будинку [Blanár 1983, с. 606].

## АФ особове ім’я + два прізвиська

Другий компонент цієї АФ містить прізвисько іменованої особи, а третій реалізований у вигляді на- зви за професією: Filip *řečeny Lant lowčí* (1399 Ač-1, 61), Mikulaš *řečeny Sidloch rychtář* (1390 UPN, 30), Petr *Stumbfol tesař* (1390 UPN, 32), Ulrico *dicto Pluh subсamerario* (1320 Ač-2, 333), Lev *Pauer mlynář* (1391

UPN, 32), Šimon *řečeny Stavař rybnikář* (1390 UPN, 22). Іноді таке іменування могло мати інверсійний варіант: Hannusio *faber dicto Ways* (1370 BL, 4-10), Petro *clerico dicto Starosta* (1381 LN, 79). Однак назва за професією не повинна бути в препозиції одночасно до двох ін- ших компонентів АФ, оскільки таке іменування квалі- фікуватиметься як дволексемне (*faber Hannusio dicto Ways*). Дослідники історичної антропонімії ствер- джують, що апелятив у постпозиції до власної назви характеризується вищим ступенем індивідуалізації в порівнянні з препозитивним номеном [Пахомо- ва 2012, с.]. Адже тільки в постпозиції до імені або прізвиська особи апелятив набуває онімного змісту, тобто стає уточненням особового імені, а не навпаки.

# Прізвиська в складених іменуваннях осо- би в XV–XVІІ ст.

Із XV ст. розпочався якісно новий етап у роз- витку чеської антропонімії: збільшується кількість

складених назв особи, значно посилюються позиції християнського іменникá, формуються основні типи іменування людності, відбувається відбір і нормалі- зація ефективніших способів ідентифікації особи.


## АФ особове ім’я + прізвисько.

Усі прізвиська, які входили до складу дволек- семних АФ ***особове ім’я + прізвисько***, постали шля- хом антропонімізації апелятивів. Якщо в догусит- ський період (до XV ст.) прізвиськами у дволексем- них іменуваннях були переважно давні слов’янські імена відапелятивного походження, то вже у XV– XVІ ст. до них додалися й деапелятиви, що вини- кли протягом досліджуваого періоду як вуличні та цехові особові назви. Рідше у функції прізвиськ уживалися назви за професією чи родом заняття та назви за віком. Із поширенням використання хрис- тиянських імен та закріпленням їх у мовленнєвій практиці чехів одвічні слов’янські імена починають уживатися як додатковий ідентифікаційний елемент до християнського імені. Спочатку САІ в ролі пріз- виськ фіксувалися в офіційних документах, коли наставала необхідність конкретнішого визначення особи. Згодом така практика поширилась і в нео- фіційному розмовно-побутовому мовленні, особли- во коли в одному комунікативному полі з’являлися тезки. Варто зауважити, що контекст пам’яток не дає можливості встановити умови отримання люди- ною таких прізвиськ. Відтак виникають труднощі з розмежуванням прізвиськ та одвічно слов’янських імен. Крім того, у післягуситський період важко відрізнити прізвиська від імпліцитно вираженого патроніма. На це звернув увагу, зокрема, Я. Сво- бода, зауваживши, що чехи рано відмовились від патронімічних формантів. На зміну патронімічним назвам, утвореним за допомогою посесивних су- фіксів, приходять назви у вигляді особового імені типу *Venceslaus Svach, Jan Hostislav* [Svoboda 1964, с. 184]. У таких випадках контекст пам’ятки лише зрідка може підказати правильну відповідь.

Прізвиська цього періоду представлені та-

кими типами: 1) іменами та прізвиськами відапе- лятивного походження; 2) назвами за професією;

1. цеховими назвами.

Відсутність інформації про мотив утворен- ня таких назв не завжди дозволяє з’ясувати, в якій онімній функції вони виникли. Наприклад, похо- дження другого компонента в іменуванні *Mіkulášoví Vrtakoví* (Ač-26, 1527, 19) ***Vrtak*** можна кваліфікува- ти як назву, що виникла за індивідуальними харак- теристиками особи (vrtět, vrtat, vrták – крутити, той, що крутить), або — як цехову назву (за дією, що її виконувала особа, або за назвою знаряддя). Другий компонент іменування *Václav Sokol* (1540 Ač-26, 96) міг позначати характер, вдачу особи, утворитися від назви будинкового знаку чи як цехова назва.

* 1. За семантикою твірних основ відапелятив-

ні імена поділяються на: а) **імена та прізвиська**, **що характеризували людину за віком, поведін- кою, вдачею** чи **зовнішнім виглядом**: *Jan Hlavač* (1514 Ač-26, 19), *Jan Šedívek* (1527 Ač-26, 57), *Jířík*

*Masojídek* (1539 Ač-26, 92), *Jíříka Hrdého* (1545 Ač-

26, 112), *Míkuláš Bíelek* (1505 Ač-22, 45), *Petr Plachtej*

*(Plachý*) (1543 BL, 88), *Petra Sedmého* (1537 Ač-26,

81), *Petřem Bosákem* (1535 Ač-26, 71), *Vavřínec Starý*

(1505 Ač-22, 45), *Adam Zdvořílý* (1602 Ač-22, 351),

*Jíra Kudlatej* (1636 Ač-23, 145); б) **антропонімізо- вані назви за професією**: *Jakub Kopáč* (1540 Ač-26, 95), *Jakubem Kovářem* (1538 Ač-26, 86), *Jan Zedník*

(1513 BL, 86), *Jana Tkadlce* (1629 Ač-22, 335), *Mach*

*Koželuh* (1537 Ač-26, 77), *Matúš Šenkéř* (1528 Ač-26,

60), *Míkoláš Zemánek* (1551 Ač-22, 152), *Pavel Kolář*

(1525 Ač-26, 39), *Petr Farář* (1541 Ač-26, 100), *Petra*

*Sedláka* (1542 Ač-26, 198), *Václav Bednář* (1505 Ač-22, 45), *Jíra Švec* (1636 Ač-23, 144), *Martína Pekáře* (1602 Ač-22, 346); в) **прізвиська, співзвучні з назвами об’єктів флори та фауни**: *Jan Kohout* (1533 Ač-26, 19), *Jířík Kuřátko* (mlynář) (1530 Ač-26, 19), *Jíra Srna*

(1538 Ač-26, 89), *Jířík Vlk* (1514 Ač-26, 131), *Míkuláše*

*Karasa* (1524 Ač-26, 36), *Míkulaš Slama* (1501 BL,

81), *Jíříkém Chmelem* (1537 Ač-26, 81), *Václav Sokol*

(1540 Ač-26, 96), *Daníel Pšeníčka* (1682 BL, 111), *Fílíp*

*Kohout* (1602 Ač-22, 351), *Jan Slon* (konšel) (1692

BL, 129), *Matěj Wišňa* (1425 Ač-3, 9); г) **прізвись- ка, співзвучні з назвами продуктів харчування**: *Johannes Sadlo* (1421 ChLB, 84), *Lukáš Buchta* (1511

Ač-2, 401), *Martína Polévku* (1527 Ač-26, 59), *Václav Smetana* (1543 BL, 88); ґ) **прізвиська, співзвучні з назвами речовин**: *Jan Smola* (1517 Ač-22, 48), *Jířík Prášek* (1534 Ač-26, 20), *Ladíslav Popel* (1544 Ač-26,

8), neb*. Bohuslava Stříbného* (1533 Ač-26, 70), *Šimon Štawa* (1448 BL, 57); д) **прізвиська, співзвучні з на- звами абстрактних понять**: p*. Jířík Strachota* (1545 Ač- 26, 103), *Petr Myslík* (1538 Ač-26, 86), *Havel Strach* (1473 BL, 72); е) **прізвиська, співзвучні з назвами знарядь, інструментів**: *p. Jaroslavem Sekerkou* (1543 Ač-26, 21), *Pavel Dudík* (1517 Ač-22, 48), *Peter Wíečko* (1520 Ač-1, 101).

# Семантичним варіантом прізвиськ є на-

**зви за професією**: *Adam řezník* (1537 Ač-26, 83), *Bareš soukenník* (1502 BL, 82), *Bartoloměj saukenník* (1515 BL, 87), *Beneš mydlář* (1525 Ač-26, 53), *Beneš*

*soukenník* (1515 BL, 87), *Blažek mlynář* (1539 BL,

87), *Bryndov*í *hlásnému* (1525 Ač-22, 73), *Burían švec*

(1539 BL, 87), *Burjana rychtaře* (1629 Ač-22, 335), *Dorota pekařka* (1529 Ač-26, 62), *Duchek saukenník* (1515 BL, 87), *Ješek rychtař* (1695 BL, 130), *Jíra*

*krejčí* (1636 Ač-23, 146).

Аналіз дволексемних антропонімів дозволяє відзначити, що кількість зафіксованих назв за про- фесією, які перебувають у процесі антропонімізації (тобто на проміжному етапі між антропонімом та апелятивом), з кожним століттям зменшується. Як правило, назви за професією з часом починають вживатися у функції індивідуального прізвиська особи [Керста 1984, с. 33]. У випуску № 22 «Ар- хіву чеського» зафіксовано такий випадок: у 1651 році купив маєток *Václav Davidů, bednář* (1651 Ač- 22, 336), у 1653-му ця особа зaфіксована як *Václav Bednář*. Аналогічно *Jan Davidů, tkadlec* купив ре- месло у Кременіці, згодом він зафіксований під іме- нем *Jan Tkadlec* (1651 Ač-22, 336). Подібні факти свідчать, що у новій місцевості ідентифікація ново- прибулого мешканця за патронімною родинною на- звою не була актуальною, адже ніхто не знав роди-

ни *Davidů*. Натомість назва поіменованого за про- фесією, маючи вищий ступінь індивідуалізації, з часом трансформувалася у прізвисько. Іменування осіб за реальним родом заняття, очевидно, залиша- ється актуальним лише в окремих комунікативних ситуаціях. До прикладу, у Франції головною причи- ною виникнення допрізвищевих назв за професією, на думку французьського вченого Альберта Доза, є передача в спадок роду занять з покоління у поко- ління [Beneš 1962, с. 209]. Тобто назва за професією з індивідуального означення ставала допрізвище- вою родинною назвою в тому випадку, якщо пред- ставники родини тривалий час займалися відповід- ним ремеслом. У лужицько-сербській антропонімії, наприклад, антропонімізація назв за професією та соціальною належністю посилюється в епоху піз- нього феодалізму [Blanár 1983, с. 279].

Виходячи з аналізованих чеських джерел,

можна стверджувати, що кількісне згортання озна- чень за родом занять відбувається на фоні посту- пового збільшення антропонімізованих назв за професією (див. вище), а також на фоні вживання індивідуальних прізвиськ різної етимології в якос- ті родової назви в XVI–XVII століттях. Свідченням цього є наявність у численних фіксаціях складених антропонімів слова ***příjmím***: *Duchek pekař* (1546 Ač- 26, 42) / *Duchek příjmím Рekař z Кuřího* (1527 Ač-26, 40). Процес антропонімізації назв за професією з поступовим перетворенням їх на родинні назви був поширеним явищем у XVI–XVII ст. також на тери- торії Словаччини, що пояснюється схожoю долею, яку переживали ці близькоспоріднені народи.

Типовою ознакою переходу апелятивів цієї се-

мантики в прізвиська **є незбіг** означення за родом занять із реальною професією людини: *Petr Farář* i *Petr sladovník, řečený Farář* (1541 Ač-26, 100), *Thobíáš Lazebník (kostelník)* (1680 BL, 107), *Matěj Malíř jinak Kuchář* (1584 SMP-5, 128), *Václav Střelec pekař* (1584 SMP-5, 128). Й. Бенеш переконаний, що причиною такої невідповідності можуть бути не- усталеність, змінність виду занять у представників різних генерацій одного роду або в однієї особи в різні часові проміжки [Beneš 1962, с. 209]. Аналізо- ваний матеріал чеських джерел засвідчив, що часто батько і син мали різні професії: *Vavřínec Plachta, Kryštofa cihláře syn, lazebník* (1592 SMP-5, 135). На думку вченого, заміна стосувалася переважно зви- чайних професій, котрі можна було змінити за пев- них обставин. Найстійкішими були прізвиська за видом занять, закріплені разом з маєтком та різними привілеями за звільненими від військової служби найнижчими чинами, єфрейторами *(svobodníkámi*) [Beneš 1962, c. 209].

* 1. **Цехові назви (*tovaryšská jména*).** Цехову на-

зву діставав учень на знак того, що він відходив з-під опіки батька та майстра. На думку Й. Бенеша, таке іменування було рівноправним з іменем по батько- ві [Beneš 1962, с. 9]. Згідно з правилами гірничого цеху в м. Кутна Гора, при записуванні рідних братів до лав робітників батькова назва залишалася лише у наймолодшого сина, а старші брати називалися

„*po hornicku*“ (по-гірничому). Ці особові назви запи-

сували навіть до метрик [Beneš 1962, с. 19]. Цехові назви дещо відрізнялися від назв за професією. Це були по суті прізвиська, отримані особою в процесі праці чи в цеховому колективі. Часто такі назви не містили прямої вказівки на рід занять, пор.: *Stach, po řemesle Procházka* (1695 WČP, 33), *Křižek mincíř*

*/ Hřivnáč* (1514 Ač-12, 446), *komorník Jan Měřič* (1410 PDZ-2, 70), *Řehoř Bořanovský <...> jmenován po řemesle Kříčko* [Beneš 1962, с. 9]. На цехову назву тут вказує наявність слів *po řemesle.* Без такої вка- зівки та без підказки контексту подібні іменування осіб нічим не відрізнити від прізвиськ іншої етимо- логії. Гіпотетично можна припустити наявність це- хових назв у таких іменуваннях, як: *Jan Čáslavský jinak Mařík mečíř* (1565 SMP-5, 114), *Jan Černý jinak Hanzl tkadlec* (1567 SMP-5, 115), *Jan Waxanta jinak Sova kovář* (1569 SMP-5, 117), *Jiří Sokol jinak Vydra švec* (1572 SMP-5, 119), *Šebestian Král jinak Svoboda švec* (1573 SMP-5, 119), *Jindřích Pražák jinák Beránek kamenik* (1582 SMP-5, 126), *Andres Cykler jinak Sokol kožišník* (1582 SMP-5, 126), *Václav Smetana jinak Tichý tkadlec* (1583 SMP-5, 127), *Jakub Trávníček jinak Dub krajčí* (1583 SMP-5, 127), *Adam Šuška jinak Švenda nožiř* (1583 SMP-5, 128), *Kliment Černohorský jinak Slavík lazebník* (1606 SMP-5, 147). Саме тому ми розглядаємо цехові назви як семантичний варіант прізвиськ, хоча в чеській ономастичній літературі подібні назви особи ввжаються окремим антропоні- мічним розрядом (Й. Бенеш, Я. Свобода, В. Давідек). Із писемних джерел XV–XVIII ст. цехові назви чітко простежуються в XII випуску серії видань Архіву чеського і датуються початком XVI століття. Серед шахтарських прізвиськ натрапляємо такі, що утворе- ні, як правило, від назв частин шахти та шахтових споруд, професійного знаряддя тощо: *Karta štejgéř* (1511 Ač-12, 419), *Mikuláš Karta* (1513 Ač-12, 426),

katra – вентиляційний отвір (1514 Ač-12, 462); *Jan Štolar* (1513 Ač-12, 424), *Jíra Michna* (1513 Ač-12,

425), *Matěj hutkapéř* (1513 Ač-12, 430), *Jíra Pirůžek*

(1513 Ač-12, 430), *Václav Čedík* (1541 Ač-12, 440),

*Vondřej Macháček* (1514 Ač-12, 440), *Mikuláš Kavka*

(1514 Ač-12, 440), *Václav cimrman* (1514 Ač-12, 441),

*Jakub hliňák* (1514 Ač-12, 441), *Mach hutman* (1514

Ač-12, 443).

Антропонімна формула *ім’я + прізвись- ко* у XV ст. ще часто поширюється компонентом *dictus* (званий): *Mathias dictus Smolarz* (ChBD, 32), *Jacobus dictus Kyselicze* (ChBD 26), *Dionisius dictus Borzek* (ChBD, 23), *Ribaldo dictus Twaroh* (ChBD, 20), *Martinum dictum Lupacz* (ChBD, 18), *Procopius doctus Holy* (ChBD, 7), *Ludvici dictus Brzych* (ChBD, 8). Компонент *dictus* вказує на те, що людина більш відома (звана) під іншим іменем чи прізвиськом. Однак у XVI столітті доводиться спостерігати різке зменшення кількості конструкцій із цим елементом і як результат – остаточний занепад цього компо- нента в XVII ст. в усіх без винятку багатолексемних іменуваннях.

# Прізвиська у трилексемних АФ в

**пам’ятках XV–XVII ст.**

## АФ особове ім’я + прізвисько + відто- понімне означення

Назва особи за прізвиськом в аналізованих пам’ятках і надалі залишалася надзвичайно про- дуктивним способом ідентифікації людності. Лек- сико-семантичні варіанти прізвиськ, що вживають- ся в межах цієї антропонімної формули: а) **відапе- лятивні прізвиська**: Jan *Paseka* z Skryšova (1437 PDZ-2,170), Janko de Miliczin *dictus Sadlo* (1420 ChLB, 11), Johannes *Brada* de Znancze (1412 PDZ-2, 91), Johannes *dictus Czapko* de Ssan (1434 CBD, 23), Johannes *Smetana* de Chyss (1411 PDZ-2, 81), Marco *Czort* de Praga (1415 PDZ-2, 120), Martinus *dictus Pokoy* de Stakor (1407 PDZ-2, 34), Venceslau *Misska* de Hradku (1437 PDZ-2,153), Wanko *Sekyrka* de Sowolusk (1411 PDZ-2, 84), Beneš *Kulhavý* z Katušíc (1506 BL, 85), *Boček* Pavel z Březovíc (1507 BL, 86), Bohuslav *Strachota* z Kralovíc (1512 Ač-19, 197);

б) **назви за віком:** Romana *staršího* z Kozlova

(1437 PDZ-2, 168), Diwiss de Krzieczewa *junior* (1419 PDZ-2, 148), Jana *mladšieho* z Ústie (1437 PDZ-2, 162), pan Jan *starší* Skříneckému (1520 Ač-1, 119), Jan *mladší* z Žerotína (1581 Ač-22, 290), Jan *starší* z Lobkovíc (1579 Ač-22, 264);

в) **назви за професією**: Mikuláš z Vožice *písař*

(1410 PDZ-2, 74), Witko de Hrnczicz *decanus* (1410

PDZ-2, 75), Jan *mlynář* z Lítrbach (1578 Ač-22, 256), Matouš *perníkář*, starého města Pražského měštěnín (1533 Ač-26, 19) od Matěje *krčmaře* z Peček (1536 Ač-26, 75), Václav *mydlář*, měštěnín starého města Pražského (1512 Ač-26, 4), Václav *nožíeř* v Berúně (1514 Ač-26, 19). Частина з них уже зазнала проце- су антропонімізації: Jakub *Bakalář*, někdy měštěnín Berúnský (1527 Ač-26, 19), Jakub *Kloboučník* z Hradíště (1543 BL, 88), Jan *Kuchař* z Vínaříc (1512 Ač-19, 180), Jan *Pílař* z Újezda (podd.) (1578 Ač-22, 256), Jan *Ševček* z Bystřící (1512 Ač-19, 160);

г) **назви за оселею:** Martín *z domu Vílímkova*,

měštěnín Starého města Pražského (1546 Ač-26, 42), Havel *z domu Žáteckého*, měštěnín Nového města Pražského (1535 Ač-26, 42), Václavoví *z Štrabochova domu*, měštěnínu SmP (1523 Ač-26, 321).

# Література

## АФ особове ім’я + два прізвиська

Структура цієї підгрупи трилексемних антро- понімів становить поєднання:

а) **імені, прізвиська, назви за професі- єю**: Bartoš *řečený Řeřaba sladovník* (1521 Ač-26, 140), Jana *Hnáta pekaře* (1528 Ač-26, 41), Janem *Rezkem řezníkem* (1533 Ač-26, 69), Pavlem *Šedívým sladovníkem* (1543 Ač-26, 22), Petroví *sladovníku, řečenému Farář* (1541 Ač-26, 100), Václav *Pích nožíeř* (1514 Ač-26,18), Jan *Šíc zvonník* (1680 BL, 107), Jan *Volák fortnář* (branný) (1680 BL, 107), Václav *Novotný řezník* (chalupník) (1713 Ač-24, 141);

б) **імені та двох прізвиськ**: Johannes *Chudoba dictus Ralsko* (1419 ChLB, 8), Procopko *dictus Parvus Procopius* (1434 CBD, 23), Václav *Setíl jínak Celný* (1610 BL, 95), Jan *Nepomuk hrabě Plažma* (1654 Ač- 23, 331), Jana *Pokorného jínák Slavíka*, řezníka na ten čas v Křívsudově (1605 Ač-22, 347).

**Висновки.** Наявність прізвиськ у простих та складених антропонімних формулах упродовж століть свідчить про ефективність та актуаль- ність ідентифікації людності за індивідуальною ознакою. Цим західнослов’янський спосіб іден- тифікації людини принципово відрізнявся від східнослов’янського, в якому найпродуктивнішою була патронімічна назва. З XVІІ ст. АФ *особове ім’я*

*+ прізвисько* є найпоширенішою дволексемною формулою іменування осіб. XVІІ століття, фактич- но, стало точкою відліку у напрямку до закріплення іменувань такого типу в мовленнєвій практиці че- хів. Адже дволексемні антропоніми у вигляді осо- бового імені та допрізвищевої назви (здебільшого у вигляді прізвиськ) із XVІ ст. все частіше ужи- ваються як родинні назви, а з XVІІ ст. починають системно передаватися у спадок по чоловічій лінії. З того часу відбувається поступова стабілізація на- ціональної чеської антропоформули. Можна ствер- джувати, що патент Йозефа ІІ у 1780 р. юридично закріпив уже наявний антропонімічний узус чехів.
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**NICKNAME AS PART OF CZECH ANTHROPONYMIC FORMULAS OF THE PRE-SURNAMЕ PERIOD**

**Abstract.** The proposed article continues the development of the problems of functioning and development of the Czech anthroponymic system of the pre-surname period. The article analyzes nicknames as a component of multi-locem anthroponyms recorded in Old Bohemian monuments of the administrative style of the 11th–17th centuries. The analysis of language material was carried out on the basis of written monuments of official business style.

The article examines the lexical-semantic varieties of nicknames recorded as components of anthroponymic formulas, productivity and dynamics of distribution over the centuries.

The analysis reproduces the main trends in the development of Old Czech anthroponymy during the analyzed period.

From the 14th century Along with the name, several signs (for example, individual and place-named) often became relevant means of identifying a person at the same time. The most common two-character model of naming people since the 17th century is a personal name + a nickname. Such productivity of nicknames was associated with their spread in the function of generic names. Numerous examples from Czech sources testify that in the 17th–18th centuries on the eve of the official codification of surnames, it was nicknames that were characterized by inheritance. In the conditions of population growth, urban development, and population migration, neither a possessive name nor a toponym could provide society with an effective separation of members of one family from members of other families.

**Keywords:** anthroponymy, compound personal name, anthroponymic formula, nickname, guild nicknames.
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